

Măsurile preventive

Practică judiciară

Copyright © 2017 Editura Hamangiu SRL

Editură de prestigiu recunoscut în domeniul științelor sociale CNATDCU

Toate drepturile rezervate Editurii Hamangiu

Nicio parte din această lucrare nu poate fi copiată fără acordul scris al Editurii Hamangiu

Editura Hamangiu: București, Str. Col. Popeia nr. 36, sector 5; O.P. 5, C.P. 91

Tel./Fax: 021.336.04.43; 031.805.80.21; Vânzări: 021.336.01.25; 031.425.42.24

E-mail: redactia@hamangiu.ro

Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a României

TRANCĂ, ANAMARIA

Măsurile preventive : practică judiciară / Anamaria Trancă. –

București : Editura Hamangiu, 2017

ISBN 978-606-27-0864-1

34

Anamaria Trancă

Judecător la Curtea de Apel București

Măsurile preventive

Practică judiciară

Editura
Hamangiu
2017

Măsurile preventive Practică judiciară

Copyright © 2017 Editura Hamangiu SRL

Editor de prestigiu recunoscut în domeniul științelor sociale CNATDCU

Toate drepturile rezervate Editurii Hamangiu

Nicio parte din această lucrare nu poate fi copiată fără acordul scris al Editurii Hamangiu

Grupul Hamangiu: București, Str. Col. Popela nr. 36, sector 5; C.P. 5, C.F. 93

Tel./Fax: 021.836.04.43; 031.805.80.21; Vanzari: 021.336.01.25; 031.475.42.24

E-mail: redactia@hamangiu.ro

Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a României

TRANCĂ, ANAMARIA

Măsurile preventive : practică judiciară / Anamaria Trancă. -
București : Editura Hamangiu, 2017

ISBN 978-606-27-0864-1

Abrevieri

A.N.A.F.	-	Agencia Națională de Administrare Fiscală
alin.	-	alineat(ul)
art.	-	articol(ul)
C.A.	-	Curtea de Apel
C.E.D.O.	-	Curtea Europeană a Drepturilor Omului
Convenția/Convenția europeană	-	Convenția pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului/ Convenția europeană a drepturilor omului
CP 1969	-	Codul penal din 1969
CPP 1968	-	Codul de procedură penală din 1968
D.G.P.M.B.	-	Direcția Generală de Poliție a Municipiului București
dec.	-	decizia
D.I.I.C.O.T.	-	Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism
D.N.A.	-	Direcția Națională Anticorupție
H.G.	-	Hotărârea Guvernului
I.C.C.J.	-	Înalta Curte de Casație și Justiție
I.G.P.R.	-	Inspectoratul General al Poliției Române
I.P.J.	-	Inspectoratul de Poliție Județeană
înch.	-	încheierea
Jud.	-	Judecătoria
jud.	-	județul
lit.	-	litera
M. Of.	-	Monitorul Oficial al României, Partea I
n.n.	-	nota noastră
NCP	-	noul Cod penal (Legea nr. 286/2009, publicată în M. Of. nr. 510 din 24 iulie 2009)

NCPP	–	noul Cod de procedură penală (Legea nr. 135/2010, publicată în M. Of. nr. 486 din 15 iulie 2010)
nr.	–	număr(ul)
O.G.	–	Ordonanța Guvernului
O.U.G.	–	Ordonanța de urgență a Guvernului
parag.	–	paragraf(ul)
pct.	–	punct(ul)
s.	–	secția
s. pen.	–	secția penală
s. pen. și pt. cauze cu min.	–	secția penală și pentru cauze cu minori
SA	–	societate pe acțiuni
SRL	–	societate cu răspundere limitată
Trib.	–	Tribunalul
TVA	–	taxa pe valoarea adăugată
urm.	–	următoarele

Cuprins

Capitolul I. Arestarea preventivă	1
<i>Secțiunea 1. Luarea măsurii arestării preventive. Criterii</i>	1
1. Suspiciunea rezonabilă privind săvârșirea unei infracțiuni	1
2. Pericol social actual. Timpul scurs de la data comiterii presupusei fapte	9
3. Sustragere de la efectuarea urmăririi penale. Timpul scurs de la data faptei	13
4. Timpul scurs de la momentul săvârșirii presupuselor fapte. Comportamentul procesual al inculpatului	15
5. ¹ Condiția pericolului social. Intervalul de timp trecut de la momentul săvârșirii presupusei fapte	20
² Cerere de părăsire a unității de detenție în scopul participării la un eveniment familial important. Admisibilitate. Temeinicie	20
6. Persoană aflată în stare de detenție preventivă. Permisivitatea de a participa la înmormântarea unui membru al familiei. Admisibilitate. Temeinicie. Posibilă discriminare între persoanele condamnate definitiv și cele arestate preventiv	28
7. Propunere de arestare preventivă. Influențarea declarațiilor. Condiția unor probe certe	32
<i>Secțiunea a 2-a. Prelungirea măsurii arestării preventive</i>	35
8. Propunere de prelungire a măsurii arestării preventive. Înlocuirea cu altă măsură preventivă. Oportunitate	35
9. Condiția pericolului social actual, necesară pentru admiterea propunerii de prelungire a măsurii arestării preventive	41
10. Analiza probatoriului existent la momentul prelungirii măsurii arestării preventive. Rezonabilitatea duratei măsurii preventive	47
11. Propunere de prelungire a măsurii arestării preventive. Condiția existenței unor elemente noi. Temeiuri. Înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică	50
12. Condiția pericolului social, necesară pentru dispunerea prelungirii măsurii arestării preventive. Infracțiune contra vieții săvârșită împotriva membrilor de familie	55

13. Temeiuri necesare pentru prelungirea măsurii arestării preventive. Trafic de migranți _____	59
14. Prolungirea măsurii arestării preventive pentru o durată mai mică de 30 de zile. Criterii de apreciere _____	65
15. Termenul de 5 zile pentru sesizarea instanței cu propunerea de prelungire a măsurii arestării preventive. Modalitate de calcul _____	69
<i>Secțiunea a 3-a. Menținerea măsurii arestării preventive _____</i>	<i>74</i>
16. Criterii avute în vedere pentru menținerea măsurii arestării preventive. Trafic de minori _____	74
17. Menținerea măsurii arestării preventive în cursul judecății. Criterii _____	80
18. Elemente relevante în analiza caracterului necesar al menținerii măsurii arestării preventive. Evaluarea probatoriului. Gradul de pericol social concret al faptei _____	82
19. Gravitatea concretă a faptelor. Criterii de apreciere asupra oportunității menținerii măsurii preventive _____	89
20. Legalitatea menținerii măsurii arestării preventive. Denumirea și natura concretă a infracțiunii. Trafic de stupefiante _____	96
21. Procedura verificării măsurii arestării preventive în cameră preliminară. Durata și caracterul procedurii _____	99
<i>Secțiunea a 4-a. Arestarea preventivă în lipsă. Luarea și confirmarea măsurii _____</i>	<i>103</i>
22. Nelegala citare a inculpatului la soluționarea propunerii de arestare preventivă în lipsă _____	103
23. Sustragerea de la urmărirea penală. Temeiuri ale arestării preventive în lipsă _____	109
24. Confirmarea măsurii arestării preventive în lipsă în faza de judecată. Necesitatea măsurii preventive la momentul confirmării _____	113
25. Sustragere de la urmărirea penală. Aprecieri _____	116
26. Confirmarea măsurii arestării preventive în lipsă. Succesiune de legi procesuale penale _____	121
27. Confirmarea măsurii arestării preventive luate în conformitate cu vechiul Cod de procedură penală. Condiția calității de suspect _____	125
<i>Secțiunea a 5-a. Înlocuirea măsurii arestării preventive _____</i>	<i>128</i>
28. Criterii relevante pentru aprecierea înlocuirii măsurii arestării preventive _____	128
29. Înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura controlului judiciar. Criterii de apreciere _____	131

30. Individualizarea măsurii preventive. Proportionalitate _____	136
31. Măsura arestării preventive luată față de un minor. Măsuri alternative. Criterii _____	138
32. Proportionalitatea măsurii preventive a arestului. Înlocuirea măsurii _____	142
33. Cerere de înlocuire a măsurii arestării preventive. Caracterul ședinței de judecată. Pronunțarea în ședință publică _____	146
<i>Secțiunea a 6-a. Încetarea măsurii arestării preventive _____</i>	<i>147</i>
34. Mandat de arestare preventivă. Momentul punerii în executare. Consecințe _____	147
35. Urmărire penală. Durata maximă de 180 de zile a arestului preventiv _____	152
36. Expirarea termenelor stabilite de organele judiciare. Încetarea de drept a măsurii arestării preventive _____	155
37. Soluție definitivă de condamnare. Încetarea de drept a măsurii preventive _____	157
38. Încetarea procesului penal. Încetarea de drept a măsurii preventive _____	158
39. Împăcarea părților. Revocarea măsurii preventive _____	161
40. Menținerea măsurii arestării preventive. Depășirea termenului legal. Încetare de drept _____	162
41. Calcul greșit al perioadei cu privire la care s-a dispus prelungirea măsurii arestării preventive. Consecințe. Încetarea măsurii preventive _____	166
Capitolul al II-lea. Arestul la domiciliu _____	170
<i>Secțiunea 1. Luarea măsurii arestului la domiciliu _____</i>	<i>170</i>
42. Criterii relevante pentru luarea măsurii arestului la domiciliu _____	170
<i>Secțiunea a 2-a. Prolungirea și menținerea măsurii arestului la domiciliu. Permisuni _____</i>	<i>179</i>
43. ¹ Propunere de prelungire a măsurii arestului la domiciliu. Sesizarea instanței cu mai puțin de 5 zile înainte de expirarea duratei măsurii. Incidența Deciziei Curții Constituționale nr. 336/2015 _____	179
² Contestație formulată de Parchet împotriva soluției de respingere a propunerii de arestare preventivă și de înlocuire cu măsura arestului la domiciliu. Principiul <i>non reformatio in pejus</i> . Posibilitatea luării măsurii controlului judiciar _____	179

44. Criterii de apreciere a necesității menținerii măsurii arestului la domiciliu. Dreptul la muncă. Încuviințarea părăsirii domiciliului _____	190
45. Permisivitatea părăsirii domiciliului în scopul studierii dosarului de urmărire penală și consultării cu apărătorul ales _____	193
46. Permisivitatea de a părăsi domiciliul pentru a frecventa cursurile unei instituții de învățământ _____	197
47. Încuviințarea părăsirii imobilului pentru a se prezenta la locul de muncă. Temeinicie _____	200
48. Încuviințarea părăsirii domiciliului în vederea audierii ca martor _____	204
49. Încuviințarea părăsirii domiciliului în scopul prezentării la un alt organ de urmărire penală. Admisibilitate _____	205
50. Încuviințarea părăsirii domiciliului. Temeinicie _____	206
<i>Secțiunea a 3-a. Modificarea obligațiilor aferente măsurii arestului la domiciliu</i> _____	209
51. Procedura modificării obligațiilor aferente arestului la domiciliu. Obligația de a nu lua legătura cu anumite persoane _____	209
52. Locul executării măsurii arestului la domiciliu. Obligația de a nu lua legătura cu membrii familiei. Modificări _____	213
53. Schimbarea domiciliului. Modificare măsurii arestului la domiciliu _____	215
54. Modificarea locului de executare a măsurii arestului la domiciliu. Temeinicie _____	216
<i>Secțiunea a 4-a. Înlocuirea măsurii arestului la domiciliu</i> _____	219
55. Înlocuirea măsurii arestului preventiv cu arestul la domiciliu. Trafic de migranți. Criterii de apreciere a pericolului social _____	219
56. Înlocuirea măsurii arestului preventiv cu arestul la domiciliu. Criterii _____	227
57. Posibilitatea înlocuirii măsurii arestului la domiciliu cu măsura controlului judiciar. Distincție în raport de situațiile juridice ale coînculpaților _____	230
58. Individualizarea măsurii preventive. Înlocuirea cu o măsură mai ușoară. Criterii _____	237
59. Revocarea măsurii arestului la domiciliu. Înlocuire cu măsura controlului judiciar. Apreciere _____	244
60. Imposibilitatea punerii în executare a măsurii arestului la domiciliu. Înlocuire. Lipsă de temeinicie _____	249

61. Nerespectarea obligațiilor impuse în cadrul măsurii arestului la domiciliu. Soluționarea sesizării după ședința de dezbateri _____	251
62. Nerespectarea obligațiilor corespunzătoare arestului la domiciliu. Condiția relei-credințe _____	253
63. Condiția relei-credințe în nerespectarea obligațiilor aferente măsurii arestului la domiciliu _____	261
<i>Secțiunea a 5-a. Încetarea de drept a măsurii arestului la domiciliu</i> _____	264
64. Termene aferente camerei preliminară și cercetării judecătorești. Încetare de drept _____	264
65. Calculul termenelor stabilite de organele judiciare. Încetare de drept _____	267
Capitolul al III-lea. Controlul judiciar _____	270
<i>Secțiunea 1. Luarea, menținerea și modificarea măsurii controlului judiciar de către instanța de judecată</i> _____	270
66. Temeiuri în susținerea cererii de luare a măsurii controlului judiciar. Apreciere _____	270
67. Cameră preliminară. Menținerea măsurii controlului judiciar. Conținutul obligațiilor _____	272
68. Restrângerea dreptului de a se deplasa în cadrul măsurii controlului judiciar. Arie teritorială _____	274
69. Interdicția de a părăsi teritoriul țării. Proportionalitate _____	278
70. Extinderea limitei teritoriale de deplasare. Apreciere _____	284
71. Permisivitatea părăsirii temporare a teritoriului României. Temeinicie _____	286
72. Obligația de a nu exercita profesia în exercitarea căreia inculpatul a săvârșit fapta. Temeinicie _____	288
<i>Secțiunea a 2-a. Înlocuirea măsurii controlului judiciar</i> _____	292
73. ¹ Încălcarea obligațiilor impuse în cadrul măsurii controlului judiciar. Înlocuirea cu măsura arestării preventive _____	292
² Contestăție. Tardivitate _____	292
74. Neprezentarea inculpatului la instanță. Înlocuirea măsurii controlului judiciar cu cea a arestului preventiv _____	297
75. Săvârșirea cu intenție a unei noi infracțiuni. Înlocuirea măsurii controlului judiciar cu măsura arestului preventiv _____	301
76. Săvârșirea cu intenție a unei noi infracțiuni. Înlocuirea măsurii controlului judiciar cu cea a arestului preventiv. Dovada săvârșirii noii infracțiuni _____	306

77. Încălcarea obligațiilor aferente măsurii controlului judiciar. Înlocuire cu măsura arestului preventiv. Apel formulat de inculpat	311
<i>Secțiunea a 3-a. Revocarea și încetarea de drept a măsurii controlului judiciar</i>	
78. Condiția existenței probelor în sensul săvârșirii faptei. Revocare	313
79. Oportunitatea menținerii măsurii controlului judiciar. Revocare. Aprecieri	315
80. Caracterul proporțional al măsurii controlului judiciar. Revocare	318
81. Condiția caracterului necesar al măsurii controlului judiciar. Revocare	322
82. Încetarea de drept a măsurii controlului judiciar. Posibilitatea luării din nou a aceleiași măsuri	326
83. Înlocuirea măsurii controlului judiciar cu măsura arestului preventiv. Termenul până la care poate fi soluționată contestația formulată de inculpat împotriva acestei soluții. Încetare de drept	332
84. Plângerea împotriva ordonanței procurorului de prelungire a măsurii controlului judiciar. Contestație. Inadmisibilitate	335
85. Menținerea măsurii controlului judiciar prin sentința de condamnare. Lipsa vreunei cauze de încetare de drept a măsurii	337
Capitolul al IV-lea. Măsurile preventive aplicabile persoanei juridice	340
86. Condiții necesare pentru luarea măsurilor preventive față de inculpatul persoană juridică	340
87. Individualizarea măsurilor preventive luate față de inculpatul persoană juridică	342
88. Temeiuri necesare pentru luarea măsurii preventive față de inculpatul persoană juridică	347
89. Scopul măsurilor preventive în cazul persoanei juridice	350
90. Menținerea măsurii preventive față de inculpatul persoană juridică. Criterii	352
91. Contestație împotriva încheierii de luare a măsurii preventive. Termen	354

Capitolul I. Arestarea preventivă

Secțiunea 1. Luarea măsurii arestării preventive. Criterii

I. Suspiciunea rezonabilă privind săvârșirea unei infracțiuni

NCPP, art. 223

Existența probelor din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că inculpatul față de care se propune luarea măsurii arestării preventive a săvârșit o infracțiune este o condiție prealabilă luării acestei măsuri. În lipsa acestei condiții, examinarea temeiurilor de arestare preventivă este de prisos.

Existența doar a unor suspiciuni, în sensul unei legături a inculpatului cu membrii unei grupări infracționale, nu constituie probe care să susțină presupunerea rezonabilă a săvârșirii infracțiunii.

Declarațiile date în calitate de martori de inculpații trimiși în judecată în altă cauză și care au, de fapt, calitatea de autori ai faptelor ce se impută și inculpatului, în cauză, în calitate de participant, nu au valoarea unor declarații de martori independenți și obiectivi, în sensul autonom dezvoltat de jurisprudența C.E.D.O., astfel încât să susțină în mod rezonabil învinuirile aduse.

C.A. Brașov, dec. nr. 13/U din 28.03.2014, definitivă, portal.just.ro

Prin încheierea din 24.03.2014, pronunțată de Tribunalul Brașov, s-a respins, în temeiul art. 225, art. 227 NCPP, propunerea formulată de Parchetul de pe lângă I.C.C.J. – D.I.I.C.O.T. – S.T. Brașov privind arestarea preventivă a inculpatului A.G.V.

Pentru a dispune astfel, judecătorul de drepturi și libertăți a reținut următoarele:

La data de 18.03.2014, s-a înregistrat pe rolul Tribunalului Brașov referatul Parchetului de pe lângă I.C.C.J. – D.I.I.C.O.T. – S.T. Brașov cuprinzând propunerea de arestare preventivă a inculpatului A.G.V. cercetat sub aspectul comiterii infracțiunilor de trafic de droguri de risc, prevăzută de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 143/2000, complicitate la trafic internațional de droguri de risc, prevăzută de art. 48 NCP raportat la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 143/2000, toate cu aplicarea art. 33 lit. a) și art. 5 NCP, constând în aceea că: a cumpărat cu scopul revânzării cantitatea de 1,2 kg cannabis contra sumei de 2.000 euro, cannabis pe care l-a remis lui G.G.; i-a remis drogurile lui G.G., stabilind cu acesta și cu B.M. și M.L.G. că vor introduce cannabisul în România, urmând ca

aceștia să obțină beneficii materiale din vânzarea drogurilor în municipiul B. Propunerea de arestare a fost formulată invocându-se întrunirea condițiilor de la art. 223 alin. (1) și art. 223 alin. (2) NCPP.

Analizând actele dosarului, judecătorul de drepturi și libertăți a constatat că:

Prin rechizitoriul din data de 15.01.2014, s-a dispus trimiterea în judecată a mai multor inculpați pentru săvârșirea infracțiunilor de organizare a traficului internațional de droguri de risc și trafic de droguri de mare risc și s-a dispus disjungerea cauzei față de A.G.V. pentru comiterea infracțiunii de trafic de droguri de risc și pentru comiterea infracțiunii de complicitate la trafic internațional de droguri de risc.

La data de 10.02.2014, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de A.G.V. pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de droguri de risc, complicitate la trafic internațional de droguri de risc.

La data de 18.03.2014, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul A.G.V. sub aspectul comiterii infracțiunilor anterior menționate.

Inculpatul a fost legal citat la adresa cunoscută în evidențe, a fost căutat și de organele de poliție în baza unui mandat de aducere, din procesul-verbal de îndeplinire a mandatului de aducere rezultând că acesta este plecat în I., în mandat s-a indicat un număr de telefon folosit de inculpat, fiind apelat numărul respectiv de către organul de poliție, a răspuns un bărbat care, fiind întrebât dacă este A., a răspuns în limba română că este o greșeală.

La data de 25.02.2014, s-a depus pentru inculpat delegație avocațială în dosarul de urmărire penală, avocat ales. Acesta a indicat judecătorului de drepturi și libertăți că a fost angajat de familia inculpatului, că nu a luat legătura cu acesta, nu cunoaște care este adresa acestuia sau alte date de contact. S-a constatat totodată că, la data de 04.03.2014, apărătorul ales al acestuia a studiat materialul de urmărire penală și, conform procesului-verbal întocmit la aceeași dată, a precizat că nu poate indica o adresă unde locuiește A.G.V. în I., stabilind că va lua legătura cu acesta și, până la data de 17.03.2014, fie se va prezenta cu clientul său la sediul organului judiciar, fie va anunța că acesta din urmă nu dorește să se prezinte în fața organelor de urmărire penală. Conform procesului-verbal din data de 18.03.2014, s-a constatat că apărătorul lui A.G.V. nu a mai luat legătura cu procurorii din cadrul organului judiciar de urmărire penală.

În acest context, propunerea de arestare preventivă a inculpatului a fost formulată și s-a soluționat în lipsa inculpatului, judecătorul de drepturi și libertăți constatând următoarele:

În îndeplinirea exigențelor art. 223 alin. (1) NCPP este necesar să se constate în primul rând existența de probe din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că inculpatul față de care se propune măsura preventivă a săvârșit o infracțiune, după care se analizează dacă inculpatul se află în vreuna dintre situațiile invocate ca temeiuri ale arestării, în speță dacă inculpatul se află în

situația de la art. 223 alin. (1) lit. a) și alin. (2) raportat la art. 202 alin. (1) și (3) NCPP.

Identificarea existenței de probe din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că inculpatul față de care se propune măsura preventivă a săvârșit o infracțiune constituie o condiție prealabilă pentru a justifica arestarea preventivă a unei persoane și, totodată, o garanție împotriva unei privări arbitrare de libertate în interpretarea art. 5 parag. 1 lit. c) din Convenția europeană.

În această accepțiune, Curtea europeană a considerat că existența unor motive verosimile presupune fapte sau informații de natură a convinge un observator obiectiv că persoana în cauză a putut comite infracțiunea pentru care este arestată (cauza *Fax, Campbell și Hartley c. Regatului Unit*, Hotărârea din 30.08.1990).

Noțiunea de motive plauzibile, în conceptul autonom atribuit de C.E.D.O., își are corespondent în legea română în cerința art. 223 alin. (1) NCPP.

Cum arestarea preventivă constituie o măsură cu caracter de excepție, prin care o persoană prezumată nevinovată este lipsită de libertate, dispunerea acestei măsuri nu se justifică decât în condițiile în care sunt îndeplinite toate cerințele legale și numai dacă luarea măsurii este absolut necesară.

Analizând această condiție prealabilă, judecătorul de drepturi și libertăți a reținut următoarele:

Prin rechizitoriul din data de 15.01.2014 al Ministerului Public Parchetul de pe lângă I.C.C.J. – D.I.I.C.O.T. – S.T. Brașov, s-a reținut în fapt:

În perioada 03-05.12.2013, A.Z.A. împreună cu B.M., M.L.G. și G.G. au organizat introducerea pe teritoriul României a cantității de aproximativ 1,2 kg canabis. În acest scop, inculpații B.M., M.L.G. și G.G. s-au deplasat în I. și au ținut în permanență legătura cu A.Z.A., prin convorbiri telefonice sau prin comunicații purtate pe internet. Astfel, A.Z.A. a reușit să convină cu A.G.V., aflat în I., achiziționarea cantității de 1,2 kg canabis. După primele discuții, B.M. și M.L.G. s-au întâlnit, la rândul lor, în I. cu A.G.V. și acesta le-a comunicat că are nevoie de suma de 2.000 euro pentru achiziționarea drogurilor. În vederea obținerii sumei de bani, B.M. a discutat atât cu A.Z.A., cât și cu martorul V.M., căruia i-a solicitat 2.000 euro, sub pretextul că intenționează să-și repare mașina, care suferise o defecțiune în I. Conform celor convenite, B.M. a primit 1.000 euro, iar M.L.G. a primit 1.000 euro, ambele sume fiind transmise de către martorul V.M. După recepționarea banilor, în seara de 03.12.2013, B.M., M.L.G. și G.G. s-au întâlnit cu A.G.V., căruia i-au remis suma de 2.000 euro. Cel din urmă, însoțit de B.M., s-a deplasat până la o locație din apropiere și, în schimbul sumei de 2.000 euro, a achiziționat, de la un cetățean străin neidentificat, cantitatea de 1,2 kg canabis. Existența drogurilor în geanta adusă de A.G.V. a fost constatată de B.M., care a deschis geanta și a verificat personal pachetele cu droguri, lăsând apoi geanta în posesia lui A.G.V. În ziua de 04.12.2013, sacoșa conținând celele cu canabis a fost predată de către A.G.V. lui G.G., acesta din urmă fiind însoțit de B.M. și M.L.G. la momentul respectiv.

În acest cadru, s-a stabilit că drogurile vor fi introduse în România de către inculpatul G.G. și vor fi distribuite ulterior, iar sumele de bani obținute urmează a fi împărțite între toți cei implicați, A.G.V. având de încasat o sumă de bani cu care G.G. îi era anterior dator. Inculpatul G.G. s-a deplasat cu un autocar [...] pe ruta R.-B., în intervalul 04-05.12.2013, introducând în România cantitatea de 1,2 kg canabis. După ce a ajuns în B., inculpatul G.G. l-a contactat telefonic și s-a întâlnit cu inculpatul A.Z.A., căruia i-a remis cantitatea de 841,7 grame canabis. Restul cantității de aproximativ 359 grame a fost păstrată de către G.G. și ascunsă în interiorul unui hidrant aflat pe holul imobilului din B., strada [...], unde locuia fără forme legale în același apartament cu A.G.V. În cadrul cercetărilor a fost identificată și ridicată această din urmă cantitate de canabis. Conform raportului de constatare tehnico-științifică de natură chimică întocmit de Laboratorul Central de Analiză și Profil al Drogurilor, Precursori din cadrul I.G.P.R., în probele de 165,6 grame și 194,3 grame (total aproximativ 359 grame) s-a pus în evidență delta 9 tetrahidrocannabinol, substanță psihotropă biosintetizată de planta Canabis. După primirea drogurilor, A.Z.A. s-a deplasat în mai multe locuri din municipiul B., încercând să distribuie substanțele stupefiante. Astfel, s-a întâlnit cu P.I.R. în parcare din zona mall-ului „U” și i-a dat cantitatea de 52,8 grame canabis. Restul cantității de 788,9 grame canabis a fost ascunsă de către A.Z.A. în subsolul imobilului în care locuiește.

Cu ocazia perchezițiilor domiciliare efectuate în cursul zilei de 06.12.2013, la domiciliul lui A.Z.A. și în apropierea locuinței lui P.I.R. a fost identificată și ridicată atât cantitatea de canabis păstrată în subsolul imobilului lui A.Z.A., cât și cea traficată către P.I.R.. Conform raportului de constatare tehnico-științifică de natură chimică întocmit de Laboratorul Central de Analiză și Profil al Drogurilor, Precursori din cadrul I.G.P.R., a rezultat că în probele de 561,7 grame și 227,2 grame (total 788,9 grame) și proba de 52,8 grame a fost pus în evidență delta 9 tetrahidrocannabinol, substanță psihotropă biosintetizată de planta Canabis.

În ziua de 06.12.2013, B.M. și M.L.G. au revenit cu un autocar al firmei [...] pe ruta R., I.-B., România, fiind reținuți cu ocazia sosirii în municipiul B.

Din dosarul D.I.I.C.O.T. în care s-a emis acest rechizitoriu, s-au depus la dosar interceptările telefonice care au sprijinit învinuirea adusă celor 5 inculpați din acea cauză și declarațiile inculpaților B.M. și A.Z.A. care, într-adevăr, fac referiri la inculpatul A.G.V. ca fiind cel care, în I., i-a sprijinit în achiziționarea cantității de 1,2 kg canabis. Cei doi inculpați au fost audiați în cauză ca martori, la data de 17.03.2014, prin declarațiile lor au oferit detalii asupra modului în care inculpatul A.G.V. i-ar fi sprijinit în comiterea faptelor penale.

În acest dosar s-a mai făcut referire la inculpatul A.G.V. într-o declarație a martorului M.L.S., din care rezultă că inculpatul A.G.V. a închiriat un imobil al său, că a stat în acesta împreună cu G.G., în vara anului 2013 și că, în urmă cu 2 săptămâni, ar fi fost sunat de A.G.V. care i-a spus că este în I. și trimite niște fete să-i ridice lucrurile personale din locuința respectivă.

S-a indicat de către Ministerul Public faptul că, din coroborarea declarațiilor constante date în calitate de inculpați de către A.Z.A. și B.M. în dosarul nr. [...] /P/2013 și în prezentul dosar ca martori în data de 17.03.2014, cu ordonanțele de interceptare aflate la dosarul cauzei și cu toate înscrisurile dosarului, rezultă clar că inculpatul A.G.V. le-a furnizat acea cantitate de droguri în vederea introducerii în România, practic, a cumpărat în scopul revânzării acea cantitate de 1,2 kg de canabis și a avut reprezentarea, în momentul în care a remis acea cantitate inculpatului G.G., că aceasta urmează să fie introdusă pe teritoriul României, motiv pentru care s-a și reținut infracțiunea de complicitate la trafic internațional de droguri.

În condițiile în care la dosar nu există nicio altă probă care să se coroboreze cu declarațiile constante ale celor doi inculpați în dosarul mamă – martori în prezenta cauză, ceilalți 2 inculpați (M. și G.) despre care, în rechizitoriu, se susține că ar fi intrat în legătură directă cu inculpatul A.G.V. neștiind ce au declarat în dosarul menționat cu privire la inculpatul A.G.V., judecătorul de drepturi și libertăți a apreciat că, la acest moment, nu există decât presupuneri care se fac referitor la faptul că inculpatul A.G.V. este persoana care le-ar fi furnizat celor doi inculpați-martor droguri și nu probe care susțin presupunerea rezonabilă că inculpatul A.G.V. ar fi săvârșit infracțiunile pentru care față de el s-a pus în mișcare acțiunea penală, probele examinate nefiind suficiente pentru plasarea în stare de arest a inculpatului.

Față de aspectele de probațiune evidențiate, judecătorul de drepturi și libertăți a apreciat că nu se pot identifica motive plauzibile de natură să susțină, la momentul formulării propunerii luării măsurii arestării preventive, cerința prealabilă a existenței motivelor plauzibile că inculpatul ar fi săvârșit infracțiunile de care este acuzat pentru a justifica arestarea preventivă a persoanei propuse.

Prin urmare, condițiile art. 223 alin. (1) lit. a) și art. 223 alin. (2) NCPP nu au mai fost analizate. Pentru considerentele expuse, în baza art. 225, art. 227 NCPP, judecătorul de drepturi și libertăți a respins, ca neîntemeiată, propunerea formulată de Parchetul de pe lângă I.C.C.J. – D.I.I.C.O.T. – S.T. Brașov privind arestarea preventivă a inculpatului A.G.V.

Împotriva acestei încheieri a declarat contestație Parchetul de pe lângă I.C.C.J. – D.I.I.C.O.T. – S.T. Brașov, care a solicitat casarea încheierii contestate și, în rejudecare, admiterea propunerii privind arestarea preventivă a inculpatului A.G.V. În motivarea contestației se arată că, în esență, că prezentul dosar privindu-l pe inculpatul A.G.V. s-a format urmare a unei disjungeri dintr-un alt dosar având ca obiect traficul internațional de droguri. Pe scurt, starea de fapt din primul dosar ce a determinat dispunerea disjungerii constă în aceea că, în prima parte a lunii decembrie 2013, inculpatul A.Z.A. împreună cu inculpații B.M., M.L.G. și G.G. au stabilit să procure o cantitate de droguri din I., respectiv o cantitate de aproximativ 1,2 kg de canabis. În acest sens, s-au deplasat în I. inculpații B.M., M.L.G. și G.G. iar inculpatul A.Z.A. a rămas în țară. În I., drogurile au fost procurate de către inculpatul A.G.V., iar cel care a luat legătura din țară

cu A. a fost A.Z.A. În I., inculpații B.M. și M.L.G. s-au întâlnit cu A.G.V. și au stabilit cu acesta din urmă cantitatea de droguri și suma de bani. Inculpatul A.G.V. le-a spus inculpaților B.M. și M.L.G. că le poate procura cantitatea de droguri, respectiv 1,2 kg de canabis, cu suma de 2.000 de euro. Pentru a obține banii respectivi, inculpatul B.M., aflat în I., a discutat cu A.Z.A. care se afla în România, cât și cu un martor V.M., care a trimis 2.000 de euro prin Western Union. Astfel, 1000 de euro au fost trimiși pe numele de M.L.G., iar 1000 de euro pe numele lui B.M.. Specifică împrejurarea că din România în Italia nu ai voie să trimiți o sumă mai mare de 1.000 de euro/persoană. După ce B.M. și M.L.G. au primit banii s-au întâlnit cu A.G.V. căruia i-au dat acești 2.000 de euro, iar B.M. l-a însoțit pe A.G.V. până la o persoană rămasă neidentificată de unde au cumpărat cantitatea de 1,2 kg de canabis. Menționează că drogurile au rămas la A.G.V., iar în data de 04.12.2013 A. i-a predat lui G.G. care era însoțit de B.M. și M.L.G. această cantitate de droguri. Arată că inculpatul G.G. a venit în țară în data de 04/05.12.2013 având asupra lui drogurile, iar inculpații B.M. și M.L.G. au venit ulterior în țară, la o zi, fără a avea asupra lor droguri. Faptul că A.G.V. a fost persoana care a procurat drogurile din I. și le-a remis mai departe lui G.G., care le-a adus în România, rezultă din declarațiile date în calitate de inculpați în dosarul inițial de numiții A.Z.A. și B.M.

Menționează că, în prezentul dosar, ce a fost disjuns din cel inițial, cei doi inculpați, A.Z.A. și B.M., au fost audiați în calitate de martori. A se observa că prima instanță a respins propunerea de arestare preventivă a inculpatului A.G.V. apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile generale pentru a se lua o măsură preventivă, reținând că nu se pot identifica motive plauzibile de natură să susțină, la acest moment al propunerii luării măsurii arestării preventive, cerința prealabilă pentru a justifica arestarea preventivă a persoanei propuse. De asemenea, s-a reținut că declarațiile celor doi martori în acest dosar, inculpați în alt dosar, nu sunt coroborate cu declarațiile inculpaților din dosarul inițial M.L.G. și G.G. A se avea în vedere că, ulterior respingerii propunerii de arestare preventivă s-a realizat procesul-verbal conținând SMS-ul depus în fața instanței de apel, din care rezultă, cu certitudine, că s-a solicitat de către B.M. să fie trimisă din România în I. pe numele lui A.G.V. o sumă de bani. Subliniază faptul că suma de bani cerută era pentru ca B.M. și M.L.G. să se întoarcă în România pentru că anterior G.G. a venit în țară cu marfa, cu o zi înainte și B.M. sau M.L.G. nu puteau primi bani prin Western Union deoarece au primit, la începutul lunii decembrie pe 2 sau pe 3, câte 1000 de euro și regula era că nu poți să primești mai mult de 1000 de euro din altă țară în I. pe lună. Faptul că A.G.V. a fost în legătură cu persoanele care au adus droguri în țară, mai precis cu G.G. și cu M.L.G., este acum dovedit prin existența aceluși mesaj. La momentul în care s-au efectuat cercetările inițiale în dosarul în care sunt arestate persoanele care au calitatea de martori în acest dosar, Ministerul Public nu a știut de A.G.V., necunoscând implicarea acestuia.

Învederează instanței că, despre implicarea lui A.G.V., procurorii au aflat doar după ce inculpații B.M. și A.Z.A. au dat declarații în dosar. Mai mult decât atât, legătura dintre G.G. și A.G.V. este dovedită și prin faptul că cei doi locuiau împreună într-o locuință închiriată în B., locuință în apropierea căreia, mai precis pe holul comun, s-a găsit o cantitate de droguri adusă de către G.G. cu două zile înainte de percheziția ce a avut loc pe 06.12.2013. De asemenea, și A.Z.A. are legătură cu A.G.V. la fel ca și M.L.G. Toate aceste aspecte dovedesc implicarea lui A.G.V. în procurarea drogurilor din I. A se observa că, la momentul la care prima instanță a respins propunerea de arestare preventivă, a reținut că nu există interceptări sau alte date care să dovedească implicarea lui A.G.V. Apreciază că, prin conținutul aceluși SMS din luna decembrie 2013, rezultă și implicarea lui A.G.V. în comiterea faptei. Consideră că în cauză sunt întrunite condițiile pentru a se dispune arestarea preventivă a inculpatului A.G.V. Pe de altă parte, apreciază că inculpatul A.G.V. se sustrage de la efectuarea urmăririi penale. Astfel, se prezintă, la sediul Parchetului, apărătorul ales al intimatului inculpat care spune că nu l-a angajat cineva anume și nu știe unde se află inculpatul, punându-i-se în vedere, cu acea ocazie avocatului ales, să se prezinte cu inculpatul la sediul D.I.I.C.O.T. pentru a fi audiat, acordându-se, totodată, un termen rezonabil în acest sens. Menționează că, din acel moment, avocatul ales al inculpatului A.G.V. nu a mai dat niciun semn de viață, acesta prezentându-se în fața instanței de fond și spunând că a fost angajat de familia inculpatului. A se avea în vedere că în momentul în care i s-a cerut avocatului A.N.C. să vină cu inculpatul A.G.V. la sediul D.I.I.C.O.T. – S.T. Brașov, acesta nu a mai afirmat aceste din urmă lucruri, ci a zis că va încerca să vină cu inculpatul A.G.V. la Parchet.

Așadar, pe de o parte, apreciază că inculpatul A.G.V. se sustrage de la efectuarea urmăririi penale, iar, pe de altă parte, consideră că în cauză sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 223 alin. (2) NCPP pentru a se lua măsura arestării preventive. Astfel, solicită a se ține seama de faptul că este vorba de infracțiuni de trafic de droguri, trafic internațional de droguri, de cantitatea foarte mare de droguri pusă în circulație și de faptul că din această cantitate de droguri adusă în țară și procurată de către A.G.V., respectiv 1,2 kg de canabis, se pot confecționa 4.800 de țigări. Arată că știe acest lucru din relatările traficantilor de droguri care susțin că dintr-un gram de canabis se pot confecționa între 3 și 4 țigări. Față de aceste aspecte, și ținând cont că în celălalt dosar, dosarul inițial, toate persoanele implicate în introducerea drogurilor în țară sunt arestate, se solicită admiterea contestației formulate de Parchetul de pe lângă I.C.C.J. – D.I.I.C.O.T. – S.T. Brașov împotriva încheierii penale din 24.03.2014, pronunțată de Tribunalul Brașov și, pe cale de consecință, a se dispune arestarea preventivă a inculpatului A.G.V.

Analizând actele și lucrările dosarului prin prisma criticilor formulate, văzând și dispozițiile art. 204 raportat la art. 425¹ NCPP, curtea a respins, ca nefondată, contestația formulată în cauză pentru următoarele considerente: